



n é b i h

Termőföldtől az asztalig

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal

Földművelésügyi Igazgatóság



1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.

Tel: 06/1/336-9488

Fax: 06/1/336-9386

E-mail: fmgig@nebih.gov.hu

www.nebih.gov.hu

Ikt.sz.: 04.3/4271-2/2016.

Tárgy: Szőlősi László, Huber János

és Busi István fellebbezése

Ügyintéző: Ravazdi Gyula

Elérhetőség: 70/442-4439

Melléklet: -

Hiv.szám: -

[REDACTED], által a Baranya Megyei Kormányhivatal, BAH/1149-4/2016. számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: elsőfokú vadászati hatóság) BAH/1149-4/2016. számú határozatát **–az indokolás megváltoztatásával– helybenhagyom.**

Jelen közigazgatási eljárás igazgatási szolgáltatási díja 6. 000 Ft, azaz hatezer forint, melyet, Huber János fizetett meg a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal számlájára (10032000-00289782-00000000).

A határozat jogerős és végrehajtható

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól a határozatot hozó Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) mint másodfokú hatóság elleni kereset indításával.

A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú vadászati hatóság 2016. május 24. napján kelt, vadászterület határának megállapítása tárgyában hozott, BAH/1149-4/2016. számú határozatában Szőlősi László, Huber János és Busi István által benyújtott, vadászterület határával kapcsolatos módosító javaslatát elutasította.

Szőlősi László, Huber János és Busi István (továbbiakban fellebbező) – törvényes határidőn belül – fellebbezéssel éltek az elsőfokú vadászati hatóság, BAH/1149-4/2016. számú határozatával szemben, melyben az elsőfokú vadászati hatóság döntésének megváltoztatását, és a vadászterület határával kapcsolatos módosító javaslat befogadását kérték.

Mint másodfokú vadászati hatóság, az elsőfokú vadászati hatóság, BAH/1149-4/2016. számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgáltam.

A Baranya Megyei Kormányhivatal 2016. március 31-én hivatalból ajánlást tett közzé hirdetményi úton a 02-501670-407 és a 02-502750-407 kódszámú vadászterület 2017. március 01-től 2037. február 28-ig terjedő üzemtervi ciklusra szóló határait, az ajánlásban szereplő határokkal.

A kérelmezők nyilatkozata szerint, a módosító javaslat összesen 497,9477 hektár vadászterületet érint, amelyből az általuk képviselt, a módosító javaslattal érintett terület tulajdonosai rendelkezésére áll 331,9651 hektár, mely a kialakítandó vadászterület kiterjedésének 66,7%-a. A kérelmezők benyújtották a nevükre szóló, a földtulajdonost megillető vadászati joggal kapcsolatos eljárásban való képviseletre vonatkozó meghatalmazásaikat.

Az elsőfokú vadászati hatóság a kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a módosító javaslat mellékleteként benyújtott topográfiai térkép nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mivel az nem 1:25000, hanem 1:50000 méretarányú. A vizsgálat során megállapítást nyert továbbá, hogy a módosító javaslatot benyújtó három személy nem nevezte meg a módosító javaslat kapcsolat tartóját, továbbá a módosító javaslat nem tartalmazza az azt benyújtó személy vagy meghatalmazotti kapcsolattartó nyilatkozatát arról, hogy a tulajdonukban illetve a képviselt személyek tulajdonában lévő földterületek milyen százalékos arányban állnak a módosítással érintett teljes földterülettel. A benyújtott módosító javaslat nem tartalmazta továbbá a módosító javaslatot benyújtó személy vagy meghatalmazotti kapcsolattartó teljes bizonyító erejű okiratba foglalt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy melyik ajánlásban szereplő kódszámokkal megjelölt vadászterületeket érinti, az érintett vadászterületek kódszámai csak a módosító javaslathoz mellékelt 1:5000 mértékű topográfiai és az 1:20000 helyrajzi számos térképeken került csak feltüntetésre.

A fentiek alapján az elsőfokú vadászati hatóság megállapította a módosító javaslat nem felel meg a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) végrehajtására kiadott 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet (Vhr.) 7/A. § (1) bekezdésében, valamint a Vtv 11/A. § (7) és (8) bekezdéseiben foglaltaknak, így 7/B. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva Szőlősi László, Huber János és Busi István kérelmét a BAH/1149-4/2016. számú határozatában elutasította.

Fellebbezők a Baranya Megyei Kormányhivatal, BAH/1149-4/2016. számú határozatával szemben fellebbezést nyújtottak be, melyben előadják, hogy a módosító javaslat mellékleteként benyújtott topográfiai térkép, csak egy áttekintő térkép mely tartalmazza az érintett vadászterületek határait valamint a módosító javaslattal érintett terület határait. Véleményük szerint a kérelemhez mellékelt 1:20000 léptékű helyrajzi számos térkép, mely tartalmazza az érintett terület pontos határait és helyrajzi számait a jogszabályi előírásoknak megfelel.

A Fellebbezők álláspontja szerint, a Vhr. 7/a. § (1) bekezdés a) pontja nem írja elő kötelező jelleggel a meghatalmazotti kapcsolattartó megnevezését, így a kapcsolattartó hiányára való hivatkozással elutasítási indok nem fogalmazható meg.

A Fellebbezők fellebbezésükben az alábbi nyilatkozatokat teszik: meghatalmazotti kapcsolattartó Szőlősi László, a módosító javaslattal érintett terület nagysága 497,9477 hektár, az általuk képviselt terület nagysága 338,8993 hektár mely az érintett terület 68,03%-a, így az általuk benyújtott módosító javaslat és annak mellékletei a jogszabályi előírásoknak megfelelnek.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) 11/A. § (2) bekezdése alapján a vadászterület határának újbóli megállapításakor a vadászati hatóság a hatályos vadgazdálkodási üzemtervi ciklus utolsó vadászati évének március 31. napjáig, a meglévő vadászterület határokat és a vadgazdálkodási tájegység határait alapul véve, a következő vadgazdálkodási üzemterv időszakára a vadászterület határára vonatkozó ajánlást (a továbbiakban: ajánlás) tesz közzé.

A Vtv. 11/A. § (5) bekezdés szerint az ajánlással érintett vadászterület földtulajdonosa az ajánlásra

a) a vadászterület határaival kapcsolatos módosító javaslatot, illetve
b) új vadászterület kialakítását célzó javaslatot [az a) és b) pont a továbbiakban együtt: módosító javaslat] nyújthat be a vadászati hatósághoz a hatályos vadgazdálkodási üzemtervi ciklus utolsó vadászati évének május 15. napjáig.

A Vtv. 11/A. § (6) bekezdése alapján a földtulajdonos a módosító javaslatot egyedül vagy más földtulajdonossal együtt is benyújthatja.

A Vtv. 11/A. § (7) bekezdése alapján a módosító javaslatot a 8. §-ban és a 19. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek figyelembevételével lehet benyújtani, azzal, hogy legalább háromszáz hektár, egybefüggő, vadászterületnek minősülő területre vonatkozhat.

A Vtv. 11/A. § (8) bekezdése szerint a (7) bekezdésben meghatározott terület legfeljebb egyharmada más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában is lehet.

A Vhr. 7/A. § (1) bekezdése alapján a vadászati hatósághoz benyújtott módosító javaslatnak tartalmaznia kell

a) a módosító javaslatot benyújtó személy vagy a meghatalmazott kapcsolattartó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a módosító javaslat melyik ajánlásban szereplő – kódszámokkal megjelölt – vadászterületeket érinti;

b) a módosító javaslattal érintett földterület határleírását;

c) a módosító javaslattal érintett földterület legalább 1:25000 méretarányú topográfiai térképi megjelenítését, feltüntetve az ajánlással érintett vadászterület határvonalát;








d) a módosító javaslattal érintett földterületnek az ingatlanügyi hatóság által papíralapon vagy elektronikus adathordozón kiadott helyrajzi számait és annak területi kiterjedését hektárban, valamint a földtulajdonosok nevét és tulajdoni hányadát;

e) a módosító javaslatot benyújtó személy vagy a meghatalmazott kapcsolattartó nyilatkozatát arról, hogy a tulajdonában, illetve a képviselt személyek tulajdonában lévő földterület milyen százalékos arányban áll a módosító javaslattal érintett teljes földterülettel;

f) a módosító javaslatot benyújtó személy vagy a meghatalmazott kapcsolattartó nevét és elérhetőségét.

A módosítási kérelmet mindegyik meghatalmazott aláírta, így az elfogadható.

Hatóságom a fellebbezési eljárás során megvizsgálta a kérelmező által benyújtott, a földtulajdonost megillető vadászati joggal kapcsolatos meghatalmazásokat és megállapította, hogy az alábbi meghatalmazások a megjelölt okok miatt nem vehetők figyelembe:

Meghatalmazó	Hrsz.	Tulajdoni hányadra eső terület (ha)	Elutasítása oka
	Aranyosgadány 02/6	0,2753	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
	Aranyosgadány 021/46	1,5500	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
	Aranyosgadány 021/46	1,5500	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
	Aranyosgadány 078/13	0,5260	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
	Aranyosgadány 078/13	0,5260	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
	Aranyosgadány 0907/2	0,1150	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
	Aranyosgadány 0907/3	0,0340	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.

			került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Szöke 021/62	4,6538	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Szöke 038/22	1,3413	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Szöke 038/22	1,3413	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Szöke 042/65	1,8124	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Zók 083/12	0,1720	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Zók 083/18	1,6805	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.
██████████	Zók 083/18	1,6805	A Vhr. 7. § (3) bekezdés alapján a meghatalmazás érvénytelen, az ingatlan a benyújtott földkönyvben nem szerepel, a tulajdonjog igazolására egyéb dokumentum nem került benyújtásra. A földkönyv nem teljes, nem felel meg a Vhr. 7/A. § (1) bekezdés d) pontjának.

A kérelmezők által megadott adatok alapján, a benyújtott módosítási javaslat 497,9477 ha vadászterületet érintett, melyből a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonosok tulajdonában és az általuk képviselt, a módosító javaslat területével érintett személyek tulajdonában lévő földterület kiterjedése 331,9651 hektár, mely a módosító javaslattal érintett vadászterület kiterjedésének 66,7 %-a. A módosító javaslatban benyújtott, és a hatóság által történő megvizsgálást követően figyelembe vehető meghatalmazások alapján megállapítottam, hogy az érvényes meghatalmazásokon szereplő tulajdoni hányadra eső területek összege 3,6049 ha. Figyelembe véve, hogy az érvényes meghatalmazásokkal érintett osztatlan közös tulajdonok esetében a tulajdonostársak képviselétükről tulajdoni hányaduk arányában számított szótöbbséggel határoztak. Hatóságom ezen ingatlanok esetében az ingatlanok teljes területét vette figyelembe, így az érvényes meghatalmazásokkal érintett teljes terület 3,6049 ha. A módosító javaslatot benyújtók, a módosító javaslattal érintett területen saját tulajdonban lévő ingatlannal nem rendelkeznek. A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy a módosító javaslatot benyújtók által képviselt, a módosító javaslat területével érintett személyek tulajdonában lévő földterület kiterjedése 3,6049 hektár, mely a módosító javaslattal érintett vadászterület kiterjedésének 0,72 %-a, így a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonán kívül eső rész 99,28 %-ra növekedett, túllépve ezzel a Vtv. 11/A. § (8) bekezdésében meghatározott, a módosító javaslattal érintett nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában lévő földterület kiterjedéseként megengedett 33,33%-ot.

A Vhr. 7/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján a vadászati hatóság a benyújtott módosító javaslatot és a rendelkezésére bocsátott dokumentumokat megvizsgálja és a módosító javaslatot elutasítja, ha

c) az nem felel meg a 7/A. § (1) bekezdésében, valamint a Vtv. 11/A. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

A Vtv. 11/A. § (7) bekezdése alapján a módosító javaslatot a 8. §-ban és a 19. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek figyelembevételével lehet benyújtani, azzal, hogy legalább háromezred hektár, egybefüggő, vadászterületnek minősülő területre vonatkozhat.

A Vtv. 11/A. § (8) bekezdése arról rendelkezik, hogy a (7) bekezdésben meghatározott terület legfeljebb egyharmada más, nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonos(ok) tulajdonában is lehet.

A megvizsgált dokumentumok alapján megállapítottam, hogy Szőlősi László, Huber János és Busi István által kezdeményezett módosító javaslattal érintett földterület több mint egyharmada nem a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonosok tulajdonában van, így nem felel meg a Vtv. 11/A. § (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek, ezért a módosító javaslatot a Vhr. 7/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján el kell utasítani.

Mivel a módosító javaslat elutasítására azért került sor, mert a módosító javaslat mellékleteként kérelmezők által benyújtott meghatalmazások a Vhr. 15. számú mellékletét képező, a földtulajdonost megillető vadászati joggal kapcsolatos meghatalmazás kötelező adattartalmára vonatkozó előírásoknak nem feleltek meg, Hatóságom a kérelmezők által benyújtott térképeket, illetve a módosító javaslat egyéb előírásainak való megfelelését nem vizsgálta.

Hatóságom a fellebbezők által a meghatalmazotti kapcsolattartó megnevezésére, valamint az általuk képviselt és az érintett terület százalékos arányára vonatkozó nyilatkozataikat figyelembe venni nem tudja, mivel a módosító javaslathoz kapcsolódó dokumentumok benyújtására 2016. május 15-ig, jogvesztő határidő keretében biztosított lehetőséget a jogszabály a kérelmezőnek.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Döntésemet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012.(II. 29.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.), 11/A. § (7), (8) bekezdései, továbbá a Vtv. végrehajtására kiadott 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet (Vhr.) bekezdése, a 7/A. § (1) bekezdése, valamint a 7/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján hoztam meg.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71.§ (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően, a Ket. a 104. § (1) és (3) bekezdése és 105. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.

Budapest, 2016. szeptember „¹⁰”.

dr. Oravecz Márton
elnök
nevében és megbízásából

Zsigmond Richárd
igazgató



Kapják:

1) Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (7623 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.)

útján tértivevénnyel:

- 2) [Redacted]
- 3) [Redacted]
- 4) [Redacted]
- 5) Országos Vadgazdálkodási Adattár (2105-03-01/14)
- 6) [Redacted]
- 7) Irattár